



LXIII/SPI/27V 2002

1/58/27V 2002

R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-1) 313-2531 Fax: (+40-1) 312-5480

Internet : <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr. 225A/2002

23 mai 2002

Nr. 2190

Legi = Acord de Inter-Academie

Legi = Acord de Inter-Academie

HP

Domnului NICOLAE VĂCĂROIU
PREȘEDINTELE SENATULUI

24.05.2002

În conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă înaintăm, alăturat, copia sesizării formulate de un număr de 55 de deputați, prin care se solicită să se constate neconstituționalitatea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/2001 privind modificarea și completarea Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, precum și modificarea și completarea Legii nr. 18/1991, republicată.

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul dumneavoastră de vedere până la 5 iunie 2002, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la 12 iunie 2002.



Prof. univ. dr. NICOLAE POPA



Parlamentul României *Camera Deputaților*

București, 22 mai 2002
Nr.

Către: Curtea Constituțională
In atenția domnului Prof. Univ.dr. Nicolae Popa,
Președintele Curții Constituționale

SESIZARE

Subsemnații deputați menționați în anexele la prezenta sesizare, membrii ai Camerei Deputaților în legislatura 2000-2004, în temeiul art.144 lit. a) din Constituția României și al art.17 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, solicităm Curții Constituționale să se pronunțe asupra constituționalității **Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/2001 privind modificarea și completarea Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, precum și modificarea și completarea Legii nr.18/1991, republicată**, adoptată de Camera Deputaților și Senat, în ședința comună din 9 mai 2002, pentru următoarele motive:

Pe fondul reglementării:

Dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/2001, aprobate prin art.I al legii, prevăzute în art I al Ordonanței de urgență, punctul nr.42, alin. (6) și (7), precum și dispozițiile Legii de modificare a Ordonanței de urgență cuprinse în art.I al legii, punctul 3 alin (1¹) și punctul 15 alin (8) sunt neconstituționale, ele contravenind dispozițiilor art.16 alin 1, art.21 alin (1) și (2), art. 41 alin (1), (2), (3), (7) și art. 42 din Constituția României, precum și art.1 din Protocolul adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, interpretată în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

I. Ordonanța modifică o lege organică. Potrivit art.114 alin. 1 din Constituție "Parlamentul poate adopta o lege specială de abilitare a Guvernului pentru a emite ordonanțe în materii care nu fac obiectul legilor organice. Dacă

Parlamentul nu poate abilita Guvernul nu-și poate aroga această prerogativă. Toți membrii comisiei de redactare a proiectului de Constituție, autori de drept constituțional - A.Iorgovan, I.Muraru, M.Constantinescu, I. Urda, în literatura de specialitate susțin această opinie.

Nu a existat "urgență", nu a fost un caz excepțional. A existat în realitate urgența de a bloca retrocedarea proprietății funciare. Ordonanța a fost adoptată în penultima zi a sesiunii parlamentare. A fost dezbătută în luna mai 2002. Regulamentul de aplicare a fost adoptat de Guvern în data de 17 decembrie 2001. Ordonanța nu a avut nici o aplicare în teritoriu. Apoi, nu este posibil ca Guvernul să reglementeze la nivel de lege și tot el să reglementeze modul de aplicare a textului.

Curtea Constituțională a pronunțat mai multe decizii reținând neconstituționalitatea pe motivul lipsei urgenței.

Dacă legea este promulgată, Regulamentul va trebui modificat din nou. Retrocedarea va fi mult întârziată cu consecințe grave asupra fondului forestier.

II. Potrivit Ordonanței de urgență nr.102/2001, art.I, punctul 7, alin (1¹), modificat prin legea de aprobare a Ordonanței de urgență, art.I, punctul 3, prin art.6 al Legii nr.1/2000, în noua formulare, se introduce o discriminare între reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile forestiere, și respectiv, cele agricole. Astfel, la reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile agricole se admite administrarea probei cu martori, în timp ce la reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile forestiere această probă este respinsă.

Din punct de vedere constituțional, această distincție reprezintă o încălcare a prevederilor art.16, alin (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii, întrucât, în ambele cazuri, este vorba despre aceeași situație juridică, distincția dintre cele două tipuri de terenuri fiind pur tehnică și neavând nici o relevanță în plan juric. De aceea, crearea a două regimuri juridice distincte este discriminatorie și contrară art.16, alin.(1) al Constituției României.

Mai mult, eliminarea probei cu martori, în condițiile în care exproprierea din anii comunismului s-a făcut în manieră violentă și lipsită de respect față de orice forme juridice pune cetățeanul în imposibilitatea de a beneficia de accesul liber la justiție, încălcându-se astfel prevederile art.21, alin.(1) și (2) din Constituția României. Intr-adevăr, simpla lipsă a unor înscrisuri, uneori pierdute în situații de forță majoră - arestări, deportări, dar în cele mai multe împrejurări distruse intenționat de reprezentanții puterii comuniste, nu poate fi acceptată ca o piedică în calea recuperării drepturilor prin justiție.

III. Potrivit Ordonanței de urgență nr.102/2001, art.I, punctul 42, aprobat și parțial modificat prin Legea de aprobare a Ordonanței de urgență după cum se va arăta mai jos în mod distinct pentru fiecare prevedere, în cazul formelor de coproprietate asupra terenurilor forestiere se instituie prin lege o serie de

limitări ale dreptului de dispoziție, prin acte între vii și mortis causa asupra dreptului de proprietate redobândit potrivit prevederilor legii.

3.1 Astfel, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență nr.102/2001, art.I, punctul 42, se introduce la art. 28 al Legii nr.1/2000 alin. (6), care prevede ca "în cazul dizolvării formei asociative suprafețele de teren forestier respective revin în proprietatea statului și în folosința consiliului local respectiv". Această dispoziție presupune o încălcare a dreptului de proprietate. Acest drept al membrilor formelor asociative respective (composesorate, obști, etc.) este recunoscut și reconstituit în urma naționalizării abuzive realizate de regimul comunist, iar nu constituit prin grația legislatorului de azi, și de aceea acest legislator nu are dreptul de a restrânge atributele acestui drept de proprietate.

În actuala formulare, art.28 alin.(6) încalcă prevederile art.41, alin. (1) și (2) din Constituția României, privitoare la garantarea dreptului de proprietate și ocrotirea proprietății private, precum și art.1 al Protocolului adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În fapt, este vorba despre o expropriere care încalcă prevederile art.41 alin. (3) al Constituției României, lipsind elementul de utilitate publică, precum și orice formă de justă și prealabilă despăgubire.

3.2 De asemenea, art.28 alin (7) al Legii nr.1/2000, introdus prin Ordonanța de urgență nr.102/2001, condiționează transmiterea mortis causa a dreptului de proprietate de existența moștenitorilor legali. Se încalcă astfel prevederile art.42 al Constituției, care garantează dreptul la moștenire. De asemenea, se încalcă prevederile art.41 al Constituției, întrucât se îngreădește dreptul la dispoziție al proprietarului în cazul actelor mortis causa.

3.3. În fine, prin Legea de aprobare a Ordonanței de urgență nr.102/2001 se introduce în Legea nr.1/2000 alin. (8) al art.28, care prevede că "membrii formelor asociative nu pot înstrăina propriile cote-părți unor persoane din afara acestora". Și în acest caz e vorba de o încălcare evidentă a art.41 alin. (1) din Constituție prin restrângerea abuzivă a dreptului de dispoziție al proprietarului, de această dată în cazul actelor între vii.

IV. Abdicarea de la dispoziția imperativă "a vechiului amplasament" încalcă dreptul de proprietate garantat de Constituție art.41 alin.1, art.1 la Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului, ratificat de România prin Legea nr.30 din 18 mai 1994, publicat în Monitorul Oficial nr.135 din 31 mai 1994, de Declarația universală O.N.U. Nici o rațiune nu există pentru a împiedica restituirea terenului funciar atunci când acesta există. Interpretarea textelor garantând dreptul de proprietate se face prin prisma Rezoluției 1123 din aprilie 1997 a Consiliului Europei.

Numai în lipsa bunului când acesta și-a schimbat destinația se pot acorda despăgubiri. Deci punctul 1 din Ordonanța de urgență nr.102/2001 este neconstituțional.

V. Ordonanța de urgență nr.102/2001 are un caracter retroactiv. Până la apariția Ordonanței, în proporție de aproximativ 90%, comisiile de fond funciar au aprobat cererile proprietarilor și o parte au fost puși deja în posesie.

Dreptul de proprietate s-a născut prin aprobarea cererii de către Comisia județeană de punere în posesie. Revenirea asupra acestor aprobări perturbă grav relațiile de proprietate.

VI. Trimiterea la despăgubiri încalcă art.137 alin.5 din Constituția României, nu se indică sursa de finanțare. Starea economiei face imposibilă plata despăgubirilor.

VII. Punctul 2 din Ordonanța de urgență nr.102/2001 încalcă accesul la justiție. Apoi terenurile forestiere au fost ocupate de stat fără nici o lege, deci fără titlu (de invocat decizia Curții asupra Legii nr.112/1995 care a lăsat la judecata instanțelor retrocedarea caselor luate fără titlu).

Nefiind o lege de trecere în proprietatea statului nu pot fi nici înscrisuri emise după 1945 care să urmeze preluarea terenurilor forestiere. Inscrisurile datând anterior războiului nu sunt recunoscute de comisiile locale.

VIII. Punctul 6 - neconstituțional. Incalcă art.41 alin. 2 proprietatea privată este ocrotită în mod egal indiferent de titular. Statul a folosit timp de 60 de ani terenul preluat abuziv. Nu există nici un text de lege care să oblige statul la plata despăgubirilor pentru viile, livezile, acumulările de ape, prin investițiile proprietarului.

IX. Punctul 11 încalcă dreptul de proprietate prin nerecunoașterea dreptului de proprietate în formele existente la data preluării bunului. Reglementarea unor condiții diferite pentru reconstituirea dreptului de proprietate altele decât cele care existau în 1945 blochează practic posibilitatea retrocedării.

X. Punctul 13 (2-4). Textul este confuz. Nu pot fi atribuite terenuri din proprietatea unor comune altor comune. Nu este o lege de împroprietărire. Textul va genera conflicte sociale Dacă statul dorește să facă împroprietăriri, o poate face din terenurile proprii, mai ales că a preluat 4 milioane ha. și nu restituie nici jumătate din acestea.

XI. Trecerea în proprietatea publică a unor terenuri prin legea de retrocedare încalcă art.41 din Constituția României. Numai prin expropriere este posibil.

XII. Aproape în toate reglementările se încalcă art.4 din Constituție: egalitatea cetățenilor. Legea este redactată în spiritul luptei de clasă. Terenurile refuzate proprietarilor sunt concesionate sau atribuite clientelei politice.

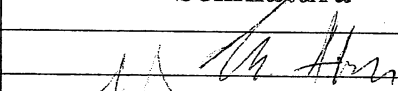
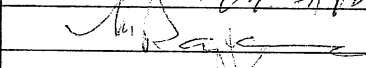
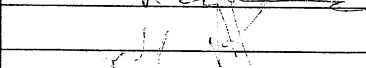
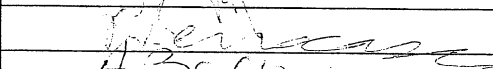
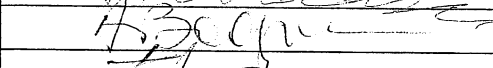

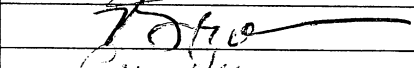
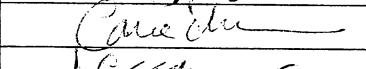
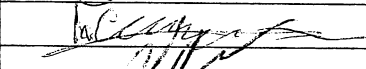
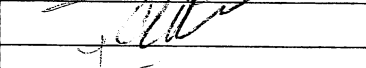
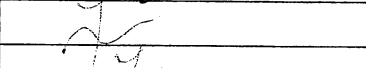
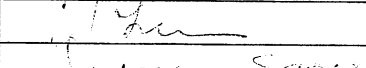
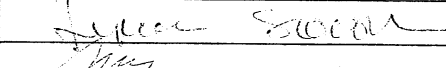
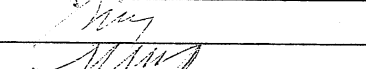


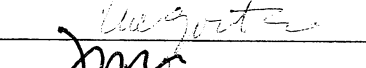
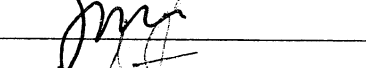

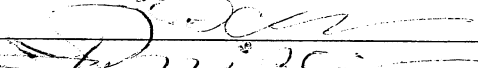
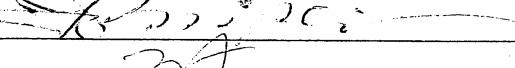
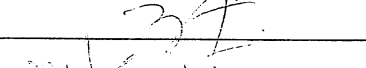
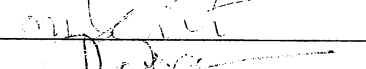
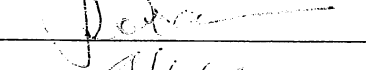
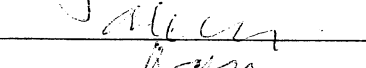
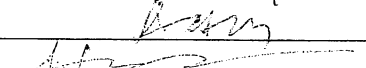
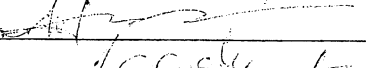
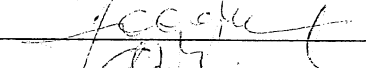

În condițiile în care întreprinderile de stat se vând pe 1 euro, retrocedarea proprietăților este blocată.

In concluzie, autorii prezentei sesizări solicită Curții Constituționale:

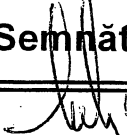
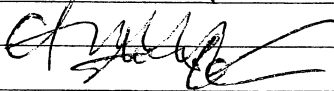
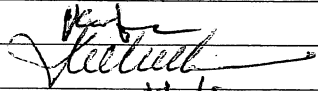
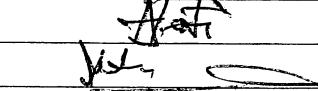
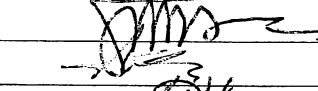
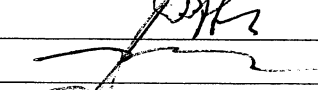


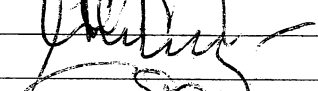
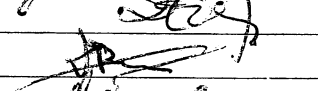
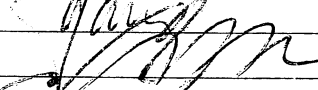
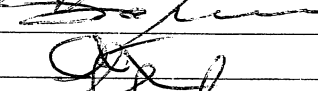
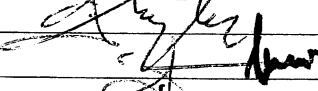






Constatarea neconstituționalității **Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/2001 privind modificarea și completarea Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997, precum și modificarea și completarea Legii nr.18/1991, republicată**, pentru încălcarea dispozițiilor prevăzute în Constituție la art.139 alin.(4).

PD și
PNL

**Lista membrilor Grupului Parlamentar al Partidului Democrat
care susțin sesizarea Curții Constituționale asupra
Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/2001
privind modificarea și completarea Legii nr.1/2000 pentru reconstituirea
dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere, solicitate
potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr.18/1991 și ale Legii nr.169/1997,
precum și modificarea și completarea Legii nr.18/1991, republicată**

Nr. crt.	Nume și prenume	Semnătura
1	Albu Gheorghe	
2	Baciu Mihai	
3	Barbu Gheorghe	
4	Berceanu Mircea Radu	
5	Boagiu Anca	
6	Boc Emil	
7	Bran Vasile	
8	Canacheu Costica	
9	Cirstoiu Ion	
10	Cladovan Teodor	
11	Frunzaverde Sorin	
12	Ivanescu Paula	
13	Lepsa Victor Sorin	
14	Man Mircea	
15	Mera Alexandru	
16	Nan Nicolae	
17	Negoita Liviu Gheorghe	
18	Niculescu Duvaz Bogdan	
19	Nistor Vasile	
20	Oltean Ion	
21	Onisei Ioan	
22	Peres Alexandru	
23	Popescu Bejat Stefan	
24	Raicu Romeo Marius	
25	Sandu Alecu	
26	Sassu Alexandru	
27	Stanisoara Mihai	
28	Toader Mircea Nicu	
29	Videanu Adriean	

**Tabel cu semnăturile membrilor Grupului Parlamentar al
Partidului Național Liberal din Camera Deputaților privind
sesizarea la Curtea Constituțională a aprobării Ordonanței de
Urgență a Guvernului nr.102/2001 privind modificarea și
completarea Legii 1/2001 pentru reconstituirea dreptului de
proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere**

NR. CRT.	NUMELE SI PRENUMELE	Semnătura
1.	ANTON MARIN	
2.	ANTONESCU CRIN	
3.	CHILIMAN ANDREI IOAN	
4.	COIFAN VIOREL	
5.	DOBRE VICTOR	
6.	DRAGANESCU OVIDIU	
7.	DRAGOS LIVIU	
8.	GHEORGHE VALERIU	
9.	GHEORGHIOTITU NICOLAE	
10.	HASOTTI PUIU	
11.	IONESCU ANTON	
12.	LUCHIAN ION	
13.	MICULA CATALIN	
14.	MUSCA MONA	
15.	NICOLAESCU EUGEN	
16.	PATRICIU DINU	
17.	POP NAPOLEON	
18.	POPA CORNEL	
19.	POPESCU DORIN	
20.	POPESCU TARICEANU CALIN	
21.	RUSANU DAN	
22.	SAPUNARU NINI	
23.	SIMEDRU DAN CORIOLAN	
24.	STIRBET CORNEL	
25.	STOICA VALERIU	
26.	STROE RADU	